

**Аналитическая справка**  
**о результатах комплексной краевой диагностической работы по естественно-научной и**  
**математической грамотности обучающихся 8-х классов города Лесосибирска**  
**за 2022 -2023 учебный год (по материалам ЦОКО)**

26 января 2023 года обучающиеся 8-х классов муниципалитета участвовали в краевой диагностической работе по естественно-научной грамотности. Текст диагностической работы был предоставлен КГКСУ «Центр оценки качества образования». В диагностической работе по читательской грамотности для 8-х классов приняли участие 748 обучающихся из 9-ти образовательных организаций.

**Цель проведения: определение уровня естественнонаучной грамотности обучающихся 8-х классов.**

Цель данного анализа – определение уровня сформированности естественно-научной и математической грамотности обучающихся, выявление проблемных групп умений.

В качестве основных показателей, по которым проводится анализ результатов разработчиками модели оценки качества общего образования были установлены следующие:

*по ЕНГ представлен процент освоения учащимися каждой из трех групп проверяемых умений*

*1-я группа умений – объяснение или описание естественно-научных явлений на основе имеющихся научных знаний, а также прогнозирование изменений.*

*2-я группа умений – применение методов естественно-научного исследования.*

*3-я группа умений – интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.*

*по МГ представлен процент освоения учащимися каждой из трех групп проверяемых умений*

*1-я группа умений – формулирование ситуации на языке математики.*

*2-я группа умений – применение математических понятий, фактов, процедур.*

*3-я группа умений – интерпретирование/оценивание математических результатов.*

*4-я группа умений – рассуждение.*

Эти показатели рассчитаны на основе первичных баллов как процент от максимального балла за задания, проверявшие умения данной группы.

По результатам выполнения комплексной КДР8 выделено три уровня достижений: **повышенный, базовый и ниже базового.**

***Естественно-научная грамотность:***

*Повышенный уровень* присваивался, если ученик набрал за задания по ЕНГ не менее 7 баллов и при этом получил не менее 1 балла по каждой из трех групп проверяемых естественно-научных умений.

*Базовый уровень* присваивался, если ученик набрал за задания по ЕНГ не менее 4 баллов и при этом получил хотя бы 1 балл не менее чем по двум группам проверяемых естественно-научных умений.

*Уровень ниже базового* присваивался, если ученик набрал за задания по ЕНГ менее 4 баллов или выполнил задания только по одной группе проверяемых естественно-научных умений (даже если в сумме набрано 4 и более баллов).

***Математическая грамотность:***

*Повышенный уровень* присваивался, если ученик выполнил более 4 заданий по МГ (хотя бы на 1 балл) и при этом набрал не менее 2 баллов по любым трем группам математических умений.

*Базовый уровень* присваивался, если ученик выполнил более 3 заданий по МГ любого уровня сложности.

Уровень ниже базового присваивался, если ученик выполнил менее 4 заданий по МГ.

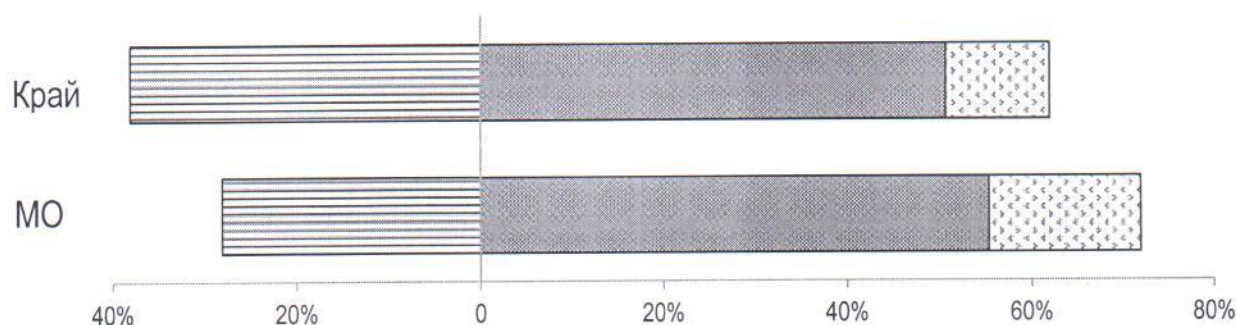
В таблице 1 приведены основные результаты по муниципальному образованию в сопоставлении со средними данными по всей параллели 8-х классов Красноярского края.

Таблица 1

	Уровни достижений по естественно-научной грамотности (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)		
	ниже базового	базовый	повышенный
Лесосибирск	28,06%	55,34%	16,60%
Красноярский край	38,03%	50,66%	11,31%

В диаграмме 1 представлены уровни математической грамотности по муниципальному образованию и по краю в целом.

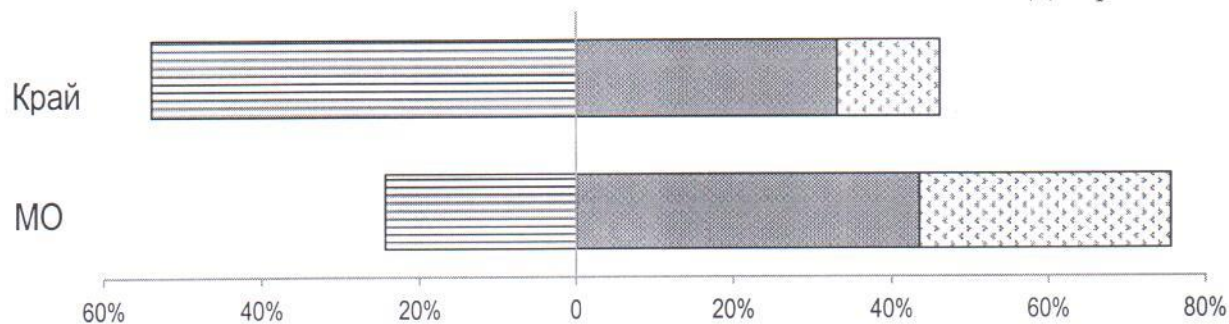
Диаграмма 1



ниже базового базовый повышенный

	Уровни достижений по математической грамотности (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)		
	ниже базового	базовый	повышенный
Лесосибирск	24,37%	43,48%	32,15%
Красноярский край	53,91%	33,09%	13,0%

Диаграмма 2



ниже базового базовый повышенный

Уровни естественно-научной грамотности, продемонстрированные при выполнении КДР8:

28,06% обучающихся 8-х классов продемонстрировали уровень ниже базового;

55,34% обучающихся 8-х классов продемонстрировали базовый уровень;

16,60% обучающихся продемонстрировали повышенный уровень.

Таким образом, границу базового уровня преодолели 71,94% участников КДР8.

Уровни математической грамотности, продемонстрированные при выполнении КДР8:

24,37% обучающихся 8-х классов продемонстрировали уровень ниже базового;

43,48% обучающихся 8-х классов продемонстрировали базовый уровень;

32,15% обучающихся продемонстрировали повышенный уровень.

Таким образом, границу базового уровня преодолели 75,63% участников КДР8.

Основные результаты по образовательным организациям, муниципальному образованию представлены в сопоставлении с данными по Красноярскому краю в таблицах 2,3.

Таблица 2

Основные результаты выполнения краевой диагностической работы по естественно-научной грамотности		Среднее значение по МО (%)	Среднее значение по краю (%)
Средний процент выполнения заданий по естественно-научной грамотности (ЕНГ)		39,0%	34,71%
Средний процент выполнения заданий по математической грамотности (МГ)		30,43%	20,36%
Средний процент выполнения заданий на понимание текста, описывающего проблемную ситуацию		54,55%	51,68%
Задания по группам ЕНГ	Описание и объяснение естественнонаучных явлений на основе имеющихся научных знаний, а также прогнозирование изменений	31,84%	27,12%
	Применение методов естественнонаучного исследования	39,26%	34,84%
	Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	43,08%	36,19%
Задания по группам МГ	Формулирование ситуации на языке математики	31,49%	24,15%
	Применение математических понятий, фактов, процедур	48,35%	32,47%
	Интерпретирование/оценивание математических результатов	16,80%	9,89%
	Рассуждение	24,03%	13,86%
<i>Уровни достижений по естественно-научной грамотности (% учащихся)</i>			
Достигли базового уровня (включая повышенный)		71,94%	61,97%
Достигли повышенного уровня		16,60%	13,31%
<i>Уровни достижений по математической грамотности (% учащихся)</i>			
Достигли базового уровня (включая повышенный)		75,63%	46,09%

Достигли повышенного уровня	32,15%	13,00%
-----------------------------	--------	--------

Из анализа таблицы можно сделать вывод о том, что основные результаты выполнения краевой диагностической работы по естественнонаучной грамотности среднее значение по муниципалитету выше, чем среднее значение по региону.

Таблица 3

Основные результаты выполнения краевой диагностической работы по естественнонаучной грамотности

ОО	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)			Достигли базового, включая повышенный
	Ниже базового	Базовый	Повышенный	
СОШ №1	18,55%	56,54%	24,91%	81,45%
СОШ №2	43,08%	49,61%	7,31%	56,92%
СОШ №4	36,72%	50,58%	12,70%	63,28%
ООШ №5	36,78%	54,92%	8,29%	63,22%
СОШ №6	23,33%	59,65%	17,02%	76,66%
СОШ №8	45,57%	38,55%	15,89%	54,43%
СОШ №9	28,44%	57,74%	13,81%	71,56%
Гимназия	15,51%	71,65%	12,84%	84,49%
Лицей	8,50%	57,91%	33,59%	91,50%
Город	28,06%	55,34%	16,60%	71,94%
Край	38,03%	50,66%	11,31%	61,97

На основании данных таблицы можно сделать вывод о том, обучающиеся в МБОУ «СОШ №1», МБОУ «Гимназия», МБОУ «Лицей» показали уровень ниже базового уровня достижений, ниже, чем в муниципалитете. Максимальное количество обучающихся, показавших уровень достижений ниже базового и превысивших муниципальный показатель, обучается в МБОУ «СОШ №2, МБОУ «СОШ №4», МБОУ «ООШ №5», МБОУ «СОШ №8».

В МБОУ «СОШ №6», МБОУ «Гимназия» обучающиеся 8-х классов показали уровень базовый уровень достижений выше, чем в муниципалитете, а в МБОУ «СОШ №2», МБОУ «СОШ №4», МБОУ «СОШ №8», показатель ниже, чем в муниципалитете.

В 2 школах МБОУ «СОШ №1», МБОУ «Лицей» процент обучающихся, результаты которых соответствуют повышенному уровню достижений обучающихся, выше, чем в муниципалитете. Самый высокий показатель в МБОУ «Лицей» 33,59%.

Обучающиеся МБОУ «СОШ №1», МБОУ «Гимназия», МБОУ «Лицей» достигли базового уровня, включая повышенный, выше чем в муниципалитете.

Таблица 4

Основные результаты выполнения краевой диагностической работы по математической грамотности

ОО	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)			Достигли базового, включая повышенный
	Ниже базового	Базовый	Повышенный	
СОШ №1	1,23%	47,93%	50,84%	98,77%

СОШ №2	39,66%	37,75%	22,59%	60,34%
СОШ №4	29,87%	40,93%	29,20%	70,13%
ООШ №5	56,94%	35,38%	7,68%	43,06%
СОШ №6	5,37%	73,77%	20,87%	94,63%
СОШ №8	35,70%	42,64%	21,66%	64,30%
СОШ №9	31,15%	38,80%	30,05%	68,85%
Гимназия	7,80%	36,05%	56,15%	92,20%
Лицей	6,21%	53,47%	40,32%	93,79%
Город	24,37%	43,48%	32,15%	75,63%
Край	53,91%	33,09%	13,0%	46,09%

На основании данных таблицы можно сделать вывод о том, обучающиеся в МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №6», МБОУ «Гимназия», МБОУ «Лицей» показали уровень ниже базового уровня достижений, ниже, чем в муниципалитете. Максимальное количество обучающихся, показавших уровень достижений ниже базового и превысивших муниципальный показатель, обучается в МБОУ «СОШ №2, МБОУ «СОШ №4», МБОУ «ООШ №5», МБОУ «СОШ №8», МБОУ «СОШ №9».

Обучающиеся МБОУ «СОШ №6», МБОУ «Гимназия» показали уровень- базовый уровень достижений выше, чем в муниципалитете.

Процент обучающихся в МБОУ «СОШ №1», МБОУ «Гимназия», результаты которых соответствуют повышенному уровню достижений обучающихся, выше, чем в муниципалитете.

Обучающиеся МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №6», МБОУ «Гимназия», МБОУ «Лицей» достигли базового уровня, включая повышенный, самые высокие в муниципалитете.

Таблица 5

Основные результаты выполнения краевой диагностической работы по естественно-научной грамотности

ОО	Задания по группам умений		
	Объяснение естественно-научных явлений, прогнозирование	Применение методов естественно-научного исследования	Интерпретация данных и использование научных доказательств
СОШ №1	31,20%	39,31%	55,71%
СОШ №2	21,82%	33,38%	33,93%
СОШ №4	30,13%	34,86%	39,35%
ООШ №5	25,13%	38,14%	39,29%
СОШ №6	34,32%	45,45%	38,20%
СОШ №8	32,05%	37,14%	34,68%
СОШ №9	32,60%	35,47%	42,08%
Гимназия	39,74%	34,99%	48,81%
Лицей	38,00%	55,49%	53,38%
Город	31,84%	39,26%	43,08%
Край	27,12%	34,84%	36,19%

Анализируя данные таблицы можно сделать вывод о том, что обучающиеся лучше справились с заданиями группы умений на интерпретацию данных и использование научных доказательств.

Таблица 6

Основные результаты выполнения краевой диагностической работы по математической грамотности

ОО	Задания по группам умений			
	Формулирование ситуации на языке математики	Применение математических понятий, фактов, процедур	Интерпретирование /оценивание результатов	Рассуждение
СОШ №1	36,51%	71,47%	17,03%	40,00%
СОШ №2	20,07%	34,76%	8,80%	20,72%
СОШ №4	32,83%	43,11%	16,40%	23,92%
ООШ №5	20,63%	22,04%	9,71%	16,93%
СОШ №6	31,88%	42,13%	14,41%	19,82%
СОШ №8	23,24%	36,82%	17,42%	15,79%
СОШ №9	28,34%	47,70%	17,99%	23,17%
Гимназия	45,66%	60,07%	28,44%	29,16%
Лицей	41,97%	68,64%	18,93%	25,33%
Город	31,49%	48,35%	16,80%	24,03%
Край	24,15%	32,47%	9,89%	13,86%

Анализируя данные таблицы можно сделать вывод о том, что обучающиеся лучше справились с заданиями группы умений на применение математических понятий, фактов, процедур .

Статистика выполнения заданий КДР8

1В	2В	балл	% верно выполненных													% верно выполненных	
			СОШ №1	СОШ №2	СОШ №4	ООШ №5	СОШ №6	СОШ №8	СОШ №9	гимназия	лицей	город	край				
1	5	1	83,97%	48,83%	52,21%	34,07%	64,08%	60,20%	57,95%	79,56%	73,77%	61,63%	55,35%				
2	6	1 балл	8,15%	7,44%	13,03%	16,58%	14,55%	5,77%	20,48%	5,33%	13,23%	11,62%	12,27%				
		2 балла	38,97%	7,61%	11,21%	3,85%	2,47%	8,44%	9,19%	3,70%	2,00%	9,72%	1,56%				
3	7	1	55,48%	50,58%	50,23%	41,39%	50,56%	60,70%	57,32%	64,49%	66,34%	55,23%	81,11%				
4	8	1 балл	15,35%	23,67%	23,53%	25,76%	61,60%	33,03%	14,95%	18,17%	24,87%	26,77%	24,43%				
		2 балла	53,09%	9,20%	33,22%	12,58%	29,31%	6,27%	23,19%	48,25%	60,31%	30,60%	15,28%				
5	9	1 балл	23,68%	13,33%	12,88%	17,68%	29,53%	19,48%	13,50%	27,51%	34,46%	21,34%	8,42%				
		2 балла	10,33%	2,24%	4,71%	1,14%	0,00%	0,00%	1,59%	3,90%	5,27%	3,24%	1,20%				
6	10	1 балл	39,16%	15,78%	31,88%	32,77%	32,19%	34,45%	39,59%	37,98%	44,21%	34,22%	4,21%				
		2 балла	3,92%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	5,19%	0,00%	1,00%	1,12%	0,84%				
7	11	1 балл	10,71%	11,84%	11,46%	2,00%	13,29%	0,00%	11,81%	10,27%	11,25%	9,18%	0,12%				
		2 балла	46,14%	24,96%	31,93%	37,28%	32,71%	42,39%	39,13%	47,95%	47,56%	38,90%	66,55%				
8	12	1 балл	54,54%	48,57%	61,78%	52,45%	66,88%	52,76%	54,87%	74,02%	72,38%	59,81%	41,64%				
9	13	1 балл	40,30%	16,58%	22,96%	21,09%	44,36%	16,14%	17,01%	21,98%	32,59%	25,89%	18,41%				
		2 балла	21,58%	18,57%	32,76%	13,53%	22,60%	26,00%	32,57%	52,15%	21,09%	26,76%	31,77%				
10	15	1 балл	53,29%	42,37%	25,25%	27,72%	62,33%	35,62%	37,87%	70,32%	55,25%	45,56%	26,11%				
		2 балла	8,97%	0,00%	5,67%	0,00%	0,00%	2,17%	0,93%	1,33%	4,27%	2,59%	3,25%				
10	14	1 балл	2,52%	0,93%	6,58%	0,00%	6,19%	0,00%	3,33%	3,70%	8,42%	3,52%	1,81%				
		2 балла	24,74%	5,00%	8,12%	4,41%	0,00%	2,17%	18,74%	15,51%	18,30%	10,78%	9,87%				
12	16	1 балл	8,10%	5,36%	8,57%	6,98%	6,41%	8,70%	8,64%	0,00%	5,30%	6,45%	17,45%				
		2 балла	57,87%	38,62%	41,00%	53,10%	46,83%	32,02%	42,92%	55,65%	78,95%	49,66%	13,72%				
13	17	1 балл	42,69%	38,68%	45,29%	32,34%	48,91%	34,20%	51,90%	65,19%	59,44%	46,51%	40,91%				
14	18	1 балл	43,72%	30,32%	39,93%	41,56%	45,44%	40,97%	26,81%	47,11%	48,77%	40,51%	48,01%				
15	19	1 балл	36,17%	23,27%	29,04%	34,38%	42,41%	36,62%	33,91%	52,44%	41,79%	36,67%	65,94%				
16	21	1 балл	31,39%	14,19%	17,30%	22,09%	33,23%	23,08%	27,10%	42,91%	42,97%	28,25%	8,78%				
17A	20A	1 балл	35,02%	37,29%	31,64%	29,98%	38,09%	23,83%	23,64%	15,41%	15,80%	27,85%	36,10%				
17B	20B	1 балл	33,67%	21,33%	22,89%	28,99%	37,67%	27,93%	32,45%	36,94%	48,06%	32,21%	17,69%				
18	22	1 балл	46,26%	55,45%	39,22%	40,95%	52,31%	42,14%	58,81%	37,88%	19,42%	43,60%	53,55%				
19	1	1 балл	77,74%	46,57%	59,52%	38,94%	58,04%	72,99%	67,80%	83,46%	85,67%	65,64%	12,88%				
20	3	1 балл	24,27%	21,45%	27,22%	23,84%	24,05%	45,32%	19,90%	33,78%	38,13%	28,66%	11,91%				

		2 балла	0,00%	0,00%	4,42%	4,14%	0,00%	5,77%	3,98%	8,00%	0,00%	2,92%	4,45%
21А	4А	1 балл	6,22%	31,91%	28,29%	17,90%	38,28%	27,26%	14,29%	17,88%	14,90%	21,88%	29,48%
		2 балла	39,92%	12,74%	8,05%	2,00%	3,20%	7,69%	26,99%	29,78%	38,45%	18,76%	24,91%
21Б	4Б	1 балл	22,77%	0,00%	13,96%	8,33%	2,99%	4,10%	8,78%	11,41%	12,63%	9,44%	2,41%
		2 балла	5,25%	1,32%	2,10%	0,00%	0,00%	0,00%	5,44%	9,33%	7,86%	3,48%	2,77%
22	2	1 балл	60,60%	33,54%	28,23%	35,46%	38,78%	24,33%	39,07%	49,38%	49,96%	39,93%	5,05%
		2 балла	0,00%	2,24%	14,84%	1,14%	0,00%	2,17%	1,85%	0,00%	0,00%	2,47%	5,90%
Средний % выполнения ЕНГ			44,12%	30,72%	35,55%	35,37%	39,65%	34,85%	37,51%	41,93%	50,24%	39,0%	34,71%
Средний % выполнения заданий на понимание описывающего проблемную ситуацию.			41,31%	21,10%	29,29%	17,35%	27,38%	23,64%	29,57%	41,34%	39,30%	30,4%	20,36%
			58,47%	43,18%	44,08%	53,54%	57,94%	50,71%	57,59%	67,38%	62,38%	54,55%	51,68%

Результаты КДР8 ЕНГ с учетом индекса образовательных условий (ИОУ)

ОО	Средний % выполнения	Индекс образовательных условий	Отклонение выполнения от ожидаемых	среднего процента статистически
СОШ №1	43,3499289	0,298733779	10,13485291	
СОШ №2	25,8064516	0,293571651	-7,134995636	
СОШ №4	31,8018018	0,284178491	-0,641742488	
ООШ №5	24,2541243	0,288147609	-8,399810934	
СОШ №6	32,9808069	0,275663891	0,988595689	
СОШ №8	29,0678434	0,303032596	-4,375099869	
СОШ №9	34,3305137	0,2948805	1,319688343	
Гимназия	42,8571429	0,295870035	9,7938653	
Лицей	44,3431804	0,296890933	11,22578809	



## **Выводы:**

1. Анализируя вышепредставленные таблицы можно сделать вывод о том, что результаты выполнения комплексной краевой диагностической работы по естественнонаучной и математической грамотности в 8-х классах муниципалитета выше среднего значения выполнения работы по региону.

2. При выполнении заданий по естественно-научной грамотности, обучающиеся лучше справились с заданиями группы умений на интерпретацию данных и использование научных доказательств.

3. При выполнении заданий по математической грамотности, обучающиеся лучше справились с заданиями группы умений на применение математических понятий, фактов, процедур.

4. Значимое влияние на результаты КДР8 (средний процент выполнения тестового балла) оказали следующие социальные условия, факторы:

- положительное влияние на результаты: высока доля детей, где оба или один из родителей имеют высшее образование; высока доля детей, где родители работают; высока доля детей, где дети проживают в благоустроенном жилье.

- отрицательное влияние на результаты: есть дети, стоящие на внутришкольном учете; высока доля семей, обучающихся из многодетных семей (3 и более детей); есть дети, стоящие на учете в комиссиях по делам несовершеннолетних.

## **Адресные рекомендации**

### **МБУ «МИМЦ»**

1. Продолжить работу по перепроверке работ обучающихся КДР8 ЕНГ и МГ в 2023-2024г.

2. Для учителей организовать проведение обучающего семинара с целью использования педагогами результатов КДР8 ЕНГ и МГ при подготовке и проведении уроков.

3. Оказать методическую помощь ОО в анализе результатов качества обучения, поиске эффективных мер повышения качества обучения.

4. Включить в работу ГМО вопросы повышения качества образования.

5. Оказать целенаправленную методическую помощь школьным методическим объединениям, в которых низкие показатели качества обучения.

6. Представить на методических совещаниях опыт учителей города, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты качества обучения.

### **Администрации ОО**

1. Ознакомить с результатами мониторинга качества обучения педагогических работников ОУ.

2. В МБОУ «СОШ №1», МБОУ «Гимназия», МБОУ «Лицей», обучающиеся которых продемонстрировали результаты, выше статистически ожидаемых в муниципалитете в разрезе различных показателей комплексной КДР8 ЕНГ и МГ рекомендуется провести анализ результатов с целью определения их объективности и выявления достоверности/недостоверности в представленных протоколах результатов комплексной КДР 8 ЕНГ и МГ.

3. В МБОУ «СОШ №2», МБОУ «ООШ №5», МБОУ «СОШ №8», обучающиеся которых показали результаты ниже статистически ожидаемых необходимо проанализировать выполнение обучающимися комплексной КДР8 ЕНГ и МГ, обращая внимание, в первую очередь, на успешность выполнения учениками заданий низкого и среднего уровней

сложности с целью выявления несформированных планируемых результатов по естественнонаучной грамотности обучающихся 8-х классов.

4. Принять меры, направленные на обеспечение объективной оценки комплексной КДР8 ЕНГ и МГ обучающихся, повышение качества преподавания предметных областей и квалификации учителей.

3. МБОУ «СОШ №4», МБОУ «СОШ №6», МБОУ «СОШ №9» проанализировать результаты КДР8ЕНГ и МГ и представить практики работы с обучающимися.

4. Провести анализ причин повышения/снижения показателей качества обучения.

5. Принять меры, направленные на обеспечение объективной оценки КДР8ЕНГ и МГ обучающихся, повышение качества преподавания предметных областей и квалификации учителей.

6. Выработать систему адресных рекомендаций по результатам анализа.

7. Запланировать меры и мероприятия по повышению качества образования.

#### **Заместителям директоров по УВР:**

1. Проанализировать результаты КДР 8 обучающихся образовательного учреждения.

2. Соотнести результаты КДР 8 и результаты текущей успеваемости обучающихся по предметам «физика», «математика».

3. Анализируя полученные данные необходимо ответить на вопросы:

- объективно ли муниципальные данные отражают положение дел?
- в чем специфика ситуации в муниципальной системе образования с точки зрения средних значений и распределения результатов по группам умений?
- что можно сделать для улучшения результатов в области применения математических знаний и умений и для формирования единой естественно-научной картины мира средствами разных предметов?

4. Запланировать методическую работу с учителями с учетом выявленных проблемных зон.

5. Разработать индивидуальные планы работы с неуспевающими.

#### **Руководителям ГМО:**

1. Обсудить на методическом объединении результаты комплексной КДР8 ЕНГ и МГ.

2. Провести разбор заданий, которые вызвали наибольшие затруднения у обучающихся.

3. Спланировать деятельность ШМО по предметным областям в соответствии с полученными выводами по результатам анализа КДР 8.

4. Учесть выявленные пробелы и дефициты в виде несформированных планируемых результатов обучающихся 8-х классов при корректировке рабочих программ по предметным областям, календарно-тематического планирования на следующий учебный год. Использовать банки тренировочных заданий издательства «Просвещение» (<https://media.prosv.ru/fg/>) и Института стратегии развития образования (<http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/matematicheskaya-gramotnost/>) по оценке функциональной грамотности в целях формирования математической грамотности обучающихся и включения соответствующих заданий в урочную деятельность.

5. Выявить факторы, определившие результативность. Составить план по устранению причин низких результатов.

**Учителям-предметникам:**

1. Учесть выявленные пробелы и дефициты обучающихся 8-х классов при корректировке рабочих программ, календарно-тематического планирования на следующий учебный год.

2. Использовать для подготовки тренировочных работ интернет ресурс, содержащий банк заданий <https://fg.resh.edu.ru>.

3. Регулярно включать задания по формированию грамотностей в урочное и внеурочное время используя сайт <http://centeroko.ru>

4. Пройти курсы повышения квалификации по формированию читательской грамотности.

Главный специалист  
отдела образования



Л.А. Сенюта

Условные обозначения:

Синим цветом выделены средние значения по региону

Оранжевым цветом – средние значения по муниципалитету